



Aika 22.06.2026, klo 16:00 - 19:13

Paikka Kempeletalo, valtuustosalin tilat Kokko ja Pekuri

Käsitellyt asiat

- § 217 Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen**
- § 218 Pöytäkirjantarkastajien valitseminen**
- § 219 Kunnanjohtajan ajankohtaiskatsaus**
- § 220 Tekoälypolitiikka**
- § 221 Kempeleen asemakaavan muutos ja laajennus / Uranuksentie / Ehdotusvaiheen kuuleminen**
- § 222 Yritystontin kauppakirja / Ristisuo 3000-11**
- § 223 Yritystontin rakentamisajan jatkaminen / Hakamaa 2204-2**
- § 224 Täyttöluvat**
- § 225 Vahingonkorvaushakemus / Oikaisuvaatimus**
- § 226 Oppilaanohjaajan valinta / Oikaisuvaatimus**
- § 227 Kuntalaisaloite / Lukion urheilijapolku**
- § 228 Sponsorintihakemus / Kinnunen Juuso**
- § 229 Valmiusuunnitelma ja kriisiviestinnän suunnitelma**
- § 230 Valtuuston päätösten täytäntöönpano**
- § 231 Kunnan edustajien määrääminen vuoden 2026 kutsuntoihin**
- § 232 Varajäsenen valinta tarkastuslautakuntaan**
- § 233 Otto-oikeusasiat**
- § 234 Ilmoitusasiat**



Saapuvilla olleet jäsenet

Antti Ollikainen, puheenjohtaja
Keijo Alahuhtala
Tiina Gallén
Pirjo Heikkinen
Pasi Jarva
Anja Joensuu
Johanna Ohukainen
Sini Pekkala
Ilkka Tahkola, poissa § 223
Valtter Tahkola, poissa § 223
Tommi Torvikoski

Muut saapuvilla olleet

Laura Kantomaa, hallintojohtaja, sihteeri
Jarmo Haapaniemi, poissa § 227, valtuuston pj
Ahti Tahkola, poissa § 223, § 227, valtuuston 1. vpj
Minna Huusari, valtuuston 2. vpj
Sanna Laine, valtuuston 3. vpj
Janne Malkamäki, valtuuston 4. vpj
Tuomas Lohi, kunnanjohtaja
Juho Leppänen, § 217- 220, talousjohtaja
Miiä Marjanen, § 217- 223, elinvoimajohtaja
Tuomo Perälä, §217 - 225, tekninen johtaja
Jyri Ulvinen, § 217 - 227, sivistysjohtaja
Reetta Lehtoranta, § 221, asemakaava-arkkitehti
Pasi Takalo, § 220, tietohallintopäällikkö

Poissa

Virpi Uutela, varhaiskasvatuksen johtaja

Allekirjoitukset

Antti Ollikainen
Puheenjohtaja

Laura Kantomaa
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä. Kempeleen kunta 24.06.2026 klo 13:28.
Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty



Johanna Ohukainen
pöytäkirjantarkastaja

Sini Pekkala
pöytäkirjantarkastaja



§ 217

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

Hallintosäännön 17 luvun 5 §:n 1 momentin mukaan kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja. Kokouskutsu on lähetettävä viimeistään neljä päivää ennen kokousta, ellei erityisistä syistä muuta johdu. Hallintosäännön 17 luvun 5 §:n 2 momentin mukaan kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat. Hallintosäännön 17 luvun 5 §:n 3 momentin mukaan esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset toimielimen päätöksiksi, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, elleivät erityiset syyt ole esteenä.

Kuntalain 103 §:n 2 momentin mukaan muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Päätös

Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.



§ 218

Pöytäkirjantarkastajien valitseminen

Kuntalain 107 §:n 1 momentin mukaan toimielimen päätöksistä pidetään pöytäkirjaa. Hallintosäännön 17 luvun 20 §:n 2 momentin mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.

Kunnanhallitus valitsee kaksi pöytäkirjantarkastajaa sekä kaksi varapöytäkirjantarkastajaa tarkastamaan tästä kokouksesta laadittavan pöytäkirjan. Varapöytäkirjantarkastaja tarkastaa pöytäkirjan niiden pykälien osalta, joiden käsittelyssä pöytäkirjantarkastaja on esteellinen tai muusta syystä poistunut kokouksesta.

Pöytäkirja asetetaan yleisesti nähtäville kokousta seuraavana kolmantena arkipäivänä, ellei erityisistä syistä muuta johdu.

Pöytäkirja on tarkastettava viimeistään 24.6.2026. Tarkastettu pöytäkirja julkaistaan 25.6.2026 nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon <https://kempele.cloudnc.fi/fi-FI/Toimielimet/Kunnanhallitus>.

Ehdotus

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Johanna Ohukainen (varalla Pasi Jarva) ja Sini Pekkala (varalla Keijo Alahuhtala).

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Johanna Ohukainen (varalla Pasi Jarva) ja Sini Pekkala (varalla Keijo Alahuhtala).



§ 219

Kunnanjohtajan ajankohtaiskatsaus

Kunnanjohtaja antaa katsauksen ajankohtaisista asioista.

Ehdotus

Esittelijä: Tuomas Lohi, kunnanjohtaja

Kunnanhallitus merkitsee ajankohtaiset asiat tiedoksi.

Kokouskäsitely

- Elinvoimajohtaja kertoi terveiset järjestetystä mopomiitistä ja sen jatkosta
- Kunnanjohtaja kertoi ampumaradan kehittämisen tilanteesta ja käynnissä olevista maanhankintaneuvotteluista

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



Resurssivaliokunta, § 37,01.06.2026
Kunnanhallitus, § 220, 22.06.2026

§ 220
Tekoälypolitiikka

244Dno-2026-381

Resurssivaliokunta, 01.06.2026, § 37

Valmistelijat / lisätiedot:

Pasi Takalo, tietohallintopäällikkö, pasi.takalo@kempele.fi

Kempeleen kunnan tekoälypolitiikka toimii yleisenä ohjenuorana kaikille kunnan tietoteknisen ympäristön käyttäjille tekoälyn hyödyntämisessä. Tekoälypolitiikka ei ole yksityiskohtainen ohje tekoälyn käytölle, vaan se asettaa yleiset linjaukset ja reunaehdot kunnalliselle tekoälytoiminnalle. Tekoälypolitiikka määrittelee siis periaatteet ja pelisäännöt tekoälyyn liittyvien työkalujen, sovellusten sekä käyttötarkoitusten osalta, varmistaen, että tekoälyn käyttö tukee kunnan arvoja ja tavoitteita.

Resurssivaliokunta (1.6.2026):

Resurssivaliokunta merkitsee tekoälypolitiikan esittelyn tiedoksi ja ohjaa, että tekoälypolitiikka hyväksytään. Resurssivaliokunta pitää tekoälypolitiikkaa kattavana ja selkeänä kokonaisuutena.

Kunnanhallitus, 22.06.2026, § 220

Valmistelija / lisätiedot:

Pasi Takalo, tietohallintopäällikkö, pasi.takalo@kempele.fi

Kempeleen kunnan tekoälypolitiikka toimii yleisenä ohjenuorana kaikille kunnan tietoteknisen ympäristön käyttäjille tekoälyn hyödyntämisessä. Tekoälypolitiikka ei ole yksityiskohtainen ohje tekoälyn käytölle, vaan se asettaa yleiset linjaukset ja reunaehdot kunnalliselle tekoälytoiminnalle. Tekoälypolitiikka määrittelee siis periaatteet ja pelisäännöt tekoälyyn liittyvien työkalujen, sovellusten sekä käyttötarkoitusten osalta, varmistaen, että tekoälyn käyttö tukee kunnan arvoja ja tavoitteita.

Resurssivaliokunta (1.6.2026):

Resurssivaliokunta merkitsee tekoälypolitiikan esittelyn tiedoksi ja ohjaa, että tekoälypolitiikka hyväksytään. Resurssivaliokunta pitää tekoälypolitiikkaa kattavana ja selkeänä kokonaisuutena.



Talousjohtaja:

Ehdotan, että resurssivaliokunnan ohjauksen mukaisesti kunnanhallitus hyväksyy tekoälypolitiikan. Se tulee osaksi myöhemmin valmistuvaa tekoälyn ja älykkään digitalisaation ohjelmaa.

Ehdotus

Esittelijä: Tuomas Lohi, kunnanjohtaja

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus hyväksyy talousjohtajan päätösehdotuksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Tietohallintopäällikkö



Kunnanhallitus, § 298,06.10.2025

Kunnanhallitus, § 299,06.10.2025

Kunnanhallitus, § 3,12.01.2026

Kunnanhallitus, § 221, 22.06.2026

§ 221

Kempeleen asemakaavan muutos ja laajennus / Uranuksentie / Ehdotusvaiheen kuuleminen

244Dno-2025-474

Kunnanhallitus, 06.10.2025, § 298

Valmistelijat / lisätiedot:

Miia Marjanen, elinvoimajohtaja, miia.marjanen@kempele.fi

Liitteet

1 kiinteistökaupan esisopimusluonnos

Kempeleen kunta on neuvotellut Suomen Osuuskauppojen Keskuskunnan kanssa yritystontin myymisestä Ristisuon osa-alueelta Uranuksentien ympäristöstä. Aluetta tulisi uudelleenkaavoittaa, jotta muodostuva tontti vastaisi ostajan tarpeisiin. Kempeleen kunta ja yritys ovat valmistelleet esisopimuksen, jolla sovittaisiin maan myymisestä kaavoituksen valmistuttua. Tontin kauppahinta olisi valtuuston määrittelemä yritystonttien hinta Ristisuon alueella (14 €/m²) sekä huojennuskäytännön mukaisesti yli 2ha teollisuus- tai toimitilatonttien 2ha ylittävältä osalta 40% tontin perushinnasta. Huojennus myönnetään harkinnanvaraisesti, mikäli maapohjan laatu nostaa merkittävästi rakentamisen kustannuksia. Myytävän maa-alueen koko määrittyy kaavoituksen edetessä. Kauppahinnan lisäksi sopimuksessa sovitaan kaavoituskustannusten korvauksesta sekä infran siirtokuluihin osallistumisesta.

Elinvoima- ja työllisyysvaliokunta (19.8.2025):

Elinvoima- ja työllisyysvaliokunta ohjasi, että edettäisiin esitellyillä sopimuksilla ja suunnitelmilla.

Elinvoimajohtaja:

Ehdotan, että kunnanhallitus hyväksyy oheisen kiinteistökaupan esisopimuksen.

Ehdotus

Esittelijä: Tuomas Lohi, kunnanjohtaja

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus hyväksyy elinvoimajohtajan päätösehdotuksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



Kunnanhallitus, 06.10.2025, § 299

Valmistelijat / lisätiedot:

Reetta Lehtiranta, reetta.lehtiranta@kempele.fi

Liitteet

1 Uranuksentien kaavamuutos ja laajennus Osallistumis- ja arviointisuunnitelma

Suomen Osuuskauppojen Keskuskunta hakee moottoritieltä helposti saavutettavaa sijaintia Inex Partners Oy:n sekä Meira Nova Oy:n logistiikkaterminaalin rakentamiseksi. SOK:n hallitus on 25.9.2025 tehnyt myönteisen päätöksen Kempeleen Zatelliitin teollisuusalueelle investoimisesta. Investoinnin ehtona on asemakaavan muutos, joka mahdollistaa tarpeelliset tilat heidän toiminnalleen.

Suunnittelualue on on voimassa olevassa Kempeleen asemakaavassa ympäristöhäiriötä aiheuttamattoman teollisuusrakentamisen (TY) korttelialuetta, lähivirkistysaluetta (VL), pienissä määrin suojaviheraluetta (EV), sekä yhdyskuntateknistä huoltoa palvelevien rakennusten ja laitosten (ET) korttelialuetta. Voimassa olevasta asemakaavasta on toteutunut lähivirkistysalueen kosteikko, sekä Kempeleen vesihuollon pumppaamo ET-korttelialueelle. Alustava suunnittelualueen pinta-ala on noin 10 hehtaaria. Asemakaavamuutosalueen rajaus tarkentuu hankkeen edetessä.

Kokouksen liitteenä on kaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelma.

Kaavoituspäällikkö:

Ehdotan, että Kempeleen kunta ryhtyy laatimaan asemakaavan muutosta ja laajennusta, joka koskee Kempeleen keskustan (101) tilasto- ja Ristisuon pienalueen (003) kortteleita 3056, 3057 ja niihin liittyviä katu-, viher- sekä maa- ja metsätalousalueita sekä kiinteistön 244-401-14-646 asemakaavoittamatonta osaa. Samalla ehdotan, että kunnanhallitus asettaa nähtäville kyseisen kaavahankkeen osallistumis- ja arviointisuunnitelman.

Tekninen johtaja:

Ehdotan, että kunnanhallitus hyväksyy kaavoituspäällikön päätösehdotuksen.

Ehdotus

Esittelijä: Tuomas Lohi, kunnanjohtaja

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus hyväksyy teknisen johtajan päätösehdotuksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



Valmistelijat / lisätiedot:

Reetta Lehtiranta, reetta.lehtiranta@kempele.fi

Liitteet

- 1 Kempeleen asemakaavan muutos ja laajennus / Uranuksentie / LIITE 8 Rakentamistapaohje
- 2 Kempeleen asemakaavan muutos ja laajennus / Uranuksentie / LIITE 5 Asemakaavaluonnos ja ote voimassa olevasta asemakaavasta
- 3 Kempeleen asemakaavan muutos ja laajennus / Uranuksentie / LIITE 4 Osallistumis- ja arviointisuunnitelman palautteet
- 4 Kempeleen asemakaavan muutos ja laajennus / Uranuksentie / LIITE 3 Osallistumis- ja arviointisuunnitelma
- 5 Kempeleen asemakaavan muutos ja laajennus / Uranuksentie / LIITE 2 Ote rekisterikartasta
- 6 Kempeleen asemakaavan muutos ja laajennus / Uranuksentie / Asemakaavaselostus

Uranuksentietä koskevan kaavamuutoksen ja laajennuksen osallistumis- ja arviointisuunnitelma oli julkisesti nähtävillä 15.10.2025 - 14.11.2025. Nähtävilläolon aikana saapui yhdeksän (9) lausuntoa viranomaisilta. Oulun seudun ympäristötoimi ja Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus pyysivät 13.11.2025 lisäaikaa lausuntojen antamiseen. Lisäaikaa lausunnon antamiseen myönnettiin kummallekin viranomaistaholle 21.11.2025 asti. Lausunnoissa otettiin kantaa erityisesti luontoselvityksen päivittämiseen, hulevesien syntymiseen ja syntyvän liikennetuotoksen tarkempaan määrittelyyn.

Saadun palautteen perusteella on tilattu keväälle 2026 luontoselvitys, sekä tarkennettu alueelle syntyvän liikenteen suuntaa ja määrää.

Asemakaavan muutos ja laajennus sijoittuu 101 Keskusta / 003 Ristisuo tilasto- ja pienalueelle ja koskee Kempeleen asemakaavan kortteleita 3056, 3057 ja niihin liittyviä katu-, viher- sekä maa- ja metsätalousalueita, sekä kiinteistön 244-401-14-646 asemakaavoittamatonta osaa. Kaavarajauksen pinta-ala on noin 10 ha. Kaavalla muodostuu yksi uusi teollisuusrakennusten tontti, joilla ympäristö asettaa toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia (TY). Suojaviheralueita muodostuu 1,70 hehtaaria ja lähivirkistysalueita (VL) 2,4 hehtaaria, joihin sisältyy hulevesien viivytysalueena toimivia kosteikkoja. Liike- ja työpaikkarakentamiselle osoitetaan 6 hehtaaria. Kaavamuutoksella syntyvän tontin rakennusoikeus on 12 664 k-m².

Kokouksen liitteenä ovat päivitetty osallistumis- ja arviointisuunnitelma, OASin nähtävilläoloaikana annettu palaute, ote rekisterikartasta, kaavaselostusluonnos, asemakaavaluonnos ja ote kumottavasta asemakaavasta sekä luonnos rakentamistapaohjeesta.

Kaavoituspäällikkö:

Ehdotan, että Uranuksentietä koskevan Kempeleen asemakaavan muutoksen ja laajennuksen luonnosvaiheen aineisto asetetaan nähtäville valmisteluvaiheen kuulemista varten.



Tekninen johtaja:

Ehdotan, että kunnanhallitus hyväksyy kaavoituspäällikön ehdotuksen.

Ehdotus

Esittelijä: Tuomas Lohi, kunnanjohtaja

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus hyväksyy teknisen johtajan päätösehdotuksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kunnanhallitus, 22.06.2026, § 221

Valmistelija / lisätiedot:

Reetta Lehtiranta, reetta.lehtiranta@kempele.fi

Liitteet

- 1 Kempeleen asemakaavan muutos ja laajennus / Uranuksentie / LIITE 2: Ote rekisterikartasta
- 2 Kempeleen asemakaavan muutos ja laajennus / Uranuksentie / Liite 6: Valmisteluvaiheen kuulemisen palautteet ja vastineet
- 3 Kempeleen asemakaavan muutos ja laajennus / Uranuksentie / LIITE 7: Asemakaavaehdotus ja ote voimassa olevasta asemakaavasta
- 4 Kempeleen asemakaavan muutos ja laajennus / Uranuksentie / LIITE 9: Rakentamistapaohje
- 5 Kempeleen asemakaavan muutos ja laajennus / Uranuksentie / Asemakaavaselostus
- 6 Kempeleen asemakaavan muutos ja laajennus / Uranuksentie / Hulevesiselvitys

Uranuksentietä koskevan kaavamuutoksen ja laajennuksen kaavaluonnosaineisto on ollut nähtävillä 20.1.- 20.02.2026.

Asemakaavan muutos ja laajennus sijoittuu 101 Keskusta / 003 Ristisuo tilasto- ja pienalueelle ja koskee Kempeleen asemakaavan kortteleita 3056, 3057 ja niihin liittyviä katu-, viher- sekä maa- ja metsätalousalueita, sekä kiinteistön 244-401-14-646 asemakaavoittamatonta osaa. Kaavarajauksen pinta-ala on noin 10 ha ja tarkoituksena on muodostaa kolmesta Uranuksentien ympärillä sijaitsevasta teollisuustontista yksi terminaalirakennukselle soveltuva teollisuustontti.

Kaavan nähtävillä oloaikana saapui kahdeksan (8) viranomaislausuntoa, jonka lisäksi Pohjois-Pohjanmaan liitto jätti epävirallisen palautteen. Yksittäisiä tarkennuksia kaavaan pyysivät Pohjois-Pohjanmaan elinvoimakeskus ja Oulun museo- ja tiedekeskus (arkeologia ja rakennettu kulttuuriympäristö). Lupa- ja valvontavirasto (LVV) nosti palautteessaan esille erityisesti täydentävän viitasammakkoselvityksen ja hulevesiselvityksen tekemisen. Näiden lisäksi LVV kehotti tekemään yksittäisiä teknisiä tarkistuksia aineistoon.



Oulun seudun ympäristötoimi kehotti lausunnossaan teettämään hanketta koskevan meluselvityksen. Kunnan ja ympäristötoimen välisen työkokouksen jälkeen ympäristötoimi on todennut, ettei alueelle ole tarpeen tehdä erillistä meluselvitystä, mutta alueen melutilanne on tarkennettava kaavaselostukseen. Saapuneet lausunnot ovat kokonaisuutenaan luettavissa liitteestä 6: Valmisteluvaiheen kuulemisen palautteet ja vastineet.

Saadun palautteen perusteella kaava-alueesta on tuotettu hulevesi- ja luontoselvitys. Hulevesiselvityksessä ehdotetut tarkennukset on lisätty asemakaavaehdotukseen ja rakennustapaohjeeseen. Luontoselvityksen yhteydessä alueella todettiin sijaitsevan potentiaalisesti viitasammakoille otollinen kosteikkoalue. Kaavaehdotuksessa on esitetty kosteikkoa kompensoiva kosteikkoalue noin 100 metrin päähän kyseisestä kosteikosta. Kosteikon rakentamista on ohjattu rakentamistapaohjeessa.

Kokouksen liitteenä ovat luonnosvaiheen palaute vastineineen, ote rekisterikartasta, kaavaselostusehdotus, asemakaavaehdotus ja ote kumottavasta asemakaavasta sekä ehdotus rakentamistapaohjeesta.

Kaavoituspäällikkö:

Ehdotan, että kunnanhallitus hyväksyy Uranuksentietä koskevan asemakaavamuutoksen ja laajennuksen luonnosvaiheen palautteisiin laaditut vastineet ja asettaa ehdotusvaiheen aineiston nähtäville kuulemistä varten.

Tekninen johtaja:

Ehdotan, että kunnanhallitus hyväksyy kaavoituspäällikön ehdotuksen.

Ehdotus

Esittelijä: Tuomas Lohi, kunnanjohtaja

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus hyväksyy teknisen johtajan päätösehdotuksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Kaavoitus, kaavoituskumppani



§ 222

Yritystontin kauppakirja / Ristisuo 3000-11

244Dno-2026-415

Valmistelija / lisätiedot:

Miia Marjanen, elinvoimajohtaja, miia.marjanen@kempele.fi

Nakoa Oy, Zorvari Invest Oy ja Hallimaa Oy itse tai perustettavan yhtiön lukuun, ovat tiedustelleet mahdollisuutta ostaa Ristisuon korttelista 3000 määräalan noin 4282 m², joka muodostaa tontin 11. Määräalan rakennusoikeus on noin 1714 k-m². Alueelle tultaisiin rakentamaan myymälä-, halli- ja toimistotiloja yhteensä noin 1100 k-m². Rakentaminen on tarkoitus aloittaa kesällä 2026.

Kauppahinta määräytyy Kempeleen kunnanvaltuuston vahvistaman (50 €/k-m²) hinnan mukaisesti, eli kauppahinta olisi 85 680 euroa.

Elinvoimavaliokunta (25.2.2025):

Elinvoimavaliokunta ohjasi, että edettäisiin esitettyjen kuvien pohjalta.

Elinvoimajohtaja:

Ehdotan, että kunnanhallitus hyväksyy tontin 3000-11 muodostavan, noin 4282 m² määräalan myymisen K3000T10 -nimisestä kiinteistöstä (244-401-238-20) sekä oheisen kauppakirjan.

Ehdotus

Esittelijä: Tuomas Lohi, kunnanjohtaja

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus hyväksyy elinvoimajohtajan päätösehdotuksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Hallimaa Oy



Kunnanhallitus, § 197, 16.06.2025

Kunnanhallitus, § 223, 22.06.2026

§ 223

Yritystontin rakentamisajan jatkaminen / Hakamaa 2204-2

244Dno-2024-391

Kunnanhallitus, 16.06.2025, § 197

Valmistelijat / lisätiedot:

Miia Marjanen, elinvoimajohtaja, miia.marjanen@kempele.fi

Liitteet

- 1 Tontinka#ytto#suunnitelma.pdf
- 2 Julkisivut.pdf
- 3 Havainnekuvat.pdf

Forentia Liiketilat Oy on tiedustellut mahdollisuutta vuokrata Hakamaan korttelista 2204 kiinteistön K2204T2 (244-401-5-391), joka muodostaa asemakaavan korttelin 2204 tontin 2. Kiinteistön ala on 3678 m² ja asemakaavan mukainen rakennusoikeus 1103 k-m². Alueelle tultaisiin rakentamaan yritysten halli- ja toimistotiloja ensimmäisessä vaiheessa noin 400 k-m². Toinen vaihe mahdollistaa noin 700 k-m² lisärakentamisen. Rakentaminen on tarkoitus aloittaa kesän 2025 aikana.

Valtuusto on päätöksellään 6.4.2021 § 23 hyväksynyt Hakamaan toimitilatonttien vuokrahinnaksi 1,05 € /m², eli kiinteistön vuosivuokra olisi 3861,90 €.

Elinvoimajohtaja:

Ehdotan, että kunnanhallitus hyväksyy kiinteistön K2204T2 (244-401-5-391) vuokraamisen Hakamaan osa-alueelta sekä oheisen vuokrasopimuksen.

Ehdotus

Esittelijä: Tuomas Lohi, kunnanjohtaja

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus hyväksyy elinvoimajohtajan päätösehdotuksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esteellisyys

Ahti Tahkola, Ilkka Tahkola ja Valtter Tahkola ilmoittivat olevansa esteellisiä asiassa (Hallintolaki 28.1 § 2, henkilö tai hänen läheinen edustaa asianosaista toimijaa). Esteelliset poistuivat kokouksesta asian käsittelyn ajaksi.

Kunnanhallitus, 22.06.2026, § 223

Valmistelija / lisätiedot:



Miia Marjanen, elinvoimajohtaja, miia.marjanen@kempele.fi

Forentia Liiketilat Oy on vuokrannut Kempeleen kunnalta yritystontin 2204-2 Hakamaan yritysalueelta. Vuokrasopimuksen mukaisesti tontin rakentaminen tulisi aloittaa vuoden sisällä vuokrasopimuksen allekirjoittamisesta. Sopimus on allekirjoitettu 19.6.2025. Yritys pyytää rakentamiselle vuoden jatkoaikaa. Hanketta ei ole vielä saatu käyntiin epävarman taloustilanteen vuoksi.

Elinvoima- ja työllisyysvaliokunta (17.6.2026):

Elinvoima- ja työllisyysvaliokunta ohjasi, että myönnetään vuosi lisää jatkoaikaa rakentamiselle.

Elinvoimajohtaja:

Ehdotan, että kunnanhallitus hyväksyy Hakamaan tontin 2204-2 rakentamisajan jatkamisen 31.6.2027 saakka.

Ehdotus

Esittelijä: Tuomas Lohi, kunnanjohtaja

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus hyväksyy elinvoimajohtajan päätösehdotuksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esteellisyys

Ahti Tahkola, Ilkka Tahkola ja Valtter Tahkola ilmoittivat olevansa esteellisiä asiassa (Hallintolaki 28.1 § 2, henkilö tai hänen läheinen edustaa asianosaista toimijaa). Esteelliset poistuivat kokouksesta asian käsittelyn ajaksi.

Tiedoksi

Forentia Liiketilat Oy



§ 224

Täyttöluvat

Valmistelija / lisätiedot:

Virpi Uutela, varhaiskasvatuksen johtaja, virpi.uutela@kempele.fi

Jyri Ulvinen, sivistysjohtaja, jyri.ulvinen@kempele.fi

Tuomo Perälä, tekninen johtaja, tuomo.perala@kempele.fi

Juho Leppänen, talousjohtaja, juho.leppanen@kempele.fi

Sivistys- ja vapaa-aikapalvelut:

1. Kempele-opiston suunnittelijaopettaja on irtisanoutunut tehtävästään 1.8.2026 alkaen. Tehtävän täyttäminen on välttämätöntä opetuksen ja suunnittelutyön jatkuvuuden turvaamiseksi. Tehtävälle haetaan täyttölupaa 1.8.2026 alkaen. Tehtävän määrärahat sisältyvät vuoden 2026 talousarvioon.

2. Lukion musiikin lehtori on irtisanoutunut virastaan 31.7.2026 alkaen. Ensi lukuvuoden osalta ei täydet opetusvelvollisuuden tunnit täyty, joten tehtävä on täytettävä määräaikaisena tuntiopettajuutena. Seuraavan lukuvuoden aikana selvitetään, muutetaanko lukion lehtorin virka toistaiseksi voimassa olevaksi päätoimiseksi tuntiopettajuudeksi vai muutetaanko lukion virka lukion ja perusopetuksen yhteiseksi viraksi.

Lukion määräaikaiselle tuntiopettajan tehtävälle haetaan täyttölupaa ajalle 1.8.2026 - 31.7.2027. Määrärahat sisältyvät vuoden 2026 talousarvioon.

Hyvinvointi- ja palveluvaliokunta (17.6.2026):

Hyvinvointi- ja palveluvaliokunta ohjaa myöntämään täyttöluvan.

Sivistysjohtaja:

Ehdotan, että täyttöluvat myönnetään valiokunnan ohjauksen mukaisesti.

Varhaiskasvatuspalvelut:

Varhaiskasvatuspalveluista on vapautunut seuraavat virat ja tehtävät:

- Palvelusihteerin 60% virka, varhaiskasvatuksen hallinto (irtisanoutuminen)
- Varhaiskasvatuksen lastenhoitajan 50% tehtävä, Kirkonkylän päiväkotiki (osa-aikaeläke)

Virkojen ja tehtävien täyttäminen toistaiseksi on perusteltua, koska tarve on jatkuvaa. Varhaiskasvatuksen lastenhoitajan tehtävä on osa lakisääteistä henkilöstömitoitusta. Varhaiskasvatuksen palvelusihteerin virkaa esitetään täytettävän kokoaikaisena varhaiskasvatuksen hallinnon keskeisten toimintaprosessien turvaamiseksi: mm. asiakasmaksujen ja palvelusetelien tuloseselvitykset, asiakasmaksupäätökset, palvelusetelien arvojen määrittämiset ja maksatukset sekä asiakaslaskutus. Tällä hetkellä varhaiskasvatuksessa toimii vain kaksi osa-aikaista palvelusihteerä.



Palvelusihteerin virkaa ja varhaiskasvatuksen lastenhoitajan tehtävää esitetään täytettäväksi 1.9.2026 alkaen. Tehtävien määrärahat sisältyvät varhaiskasvatuspalveluiden vuoden 2026 talousarvioon.

Hyvinvointi- ja palveluvaliokunta (17.6.2026):

Hyvinvointi- ja palveluvaliokunta ohjaa myöntämään palvelusihteerin virkaan ja varhaiskasvatuksen lastenhoitajan tehtävään täyttöluvat.

Varhaiskasvatusjohtaja:

Ehdotan, että täyttöluvat myönnetään valiokunnan ohjauksen mukaisesti.

Ehdotus

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus hyväksyy varhaiskasvatusjohtajan ja sivistysjohtajan päätösehdotukset.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 225

Vahingonkorvaushakemus / Oikaisuvaatimus

244Dno-2026-173

Valmistelija / lisätiedot:

Väinö Löytynoja, kunnallistekniikkainsinööri, vaino.loytynoja@kempele.fi

xxxxx on toimittanut kunnan kirjaamoon 9.4.2026 oikaisuvaatimuksen teknisen johtajan päätöksestä 8.4.2026, jossa päätetään, ettei kunta maksa vahingonkorvaushakemuksen auton korjauskustannuksia.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen kumoamista ja vahingon korvaamista täysimääräisesti seuraavilla perusteilla:

1. Kuoppa ei ole syntynyt äkillisesti ja kunnalla on ollut mahdollisuus reagoida. Päätöksessä todetaan, että kuoppa on syntynyt sohjon seurauksena, eikä sitä ole havaittu aiemmin. Tämä ei pidä paikkaansa. Minulla on todistaja, joka voi vahvistaa, että kyseinen kuoppa on ollut tieosuudella ja ennen vahinkopäivää. Tämä osoittaa, että kunnalla on ollut aikaa havaita ja korjata vaurio tai vähintään varoittaa tienkäyttäjiä. Näin ollen kyse ei ole äkillisestä ja ennaltaarvaamattomasta tilanteesta, vaan kunnossapidon laiminlyönnistä.
 2. Kuopan vaarallisuus osoitettu vahingon laajuudella. Ajoeneuvon aiheutui merkittävät vauriot (rengasrikko, vanteiden vääntyminen, ohjaukskulmien muuttuminen). Näin laaja vahinko ei synny tavanomaisesta tien epätasaisuudesta, vaan poikkeuksellisen syvästä ja vaarallisesta kuopasta. Tämä osoittaa, että tie ei ole ollut liikenneturvallisessa kunnossa.
 3. Vahinko ei ollut vältettävissä normaalilla huolellisuudella. Päätöksessä vedotaan tieliikennelakiin ja kuljettajan velvollisuuteen sovittaa nopeus olosuhteisiin. En voi ennakoita ajoradassa olevaa näkymätöntä ja äkillistä vauriota. Tieliikennelaki ei velvoita varautumaan tilanteeseen, jossa tie on yllättäen ajokelvoton.
 4. Kunta ei ole varoittanut vaarasta. Tieosuudella ei ollut varoitusmerkkejä, nopeusrajoituksen alentamista tai muuta toimenpidettä, jolla tienkäyttäjiä olisi varoitettu mahdollisesta vaarasta. Tämä korostaa kunnossapidon puutteellisuutta.
- Näillä perusteilla tie ei ole ollut liikenneturvallisessa kunnossa, vahinko ei ole ollut vältettävissä, eikä kunta ole ryhtynyt riittäviin toimenpiteisiin vaaran estämiseksi tai siitä varoittamiseksi. Näin ollen kunnalla on vahingonkorvausvastuu asiassa.

Vastaus oikaisuvaatimukseen:

Kunta ei ollut havainnut kuoppaa ennen, eikä siitä ollut ilmoitettu kuntaan ennen tapahtumaa. Siten kunnalla ei ole ollut mahdollisuutta käytännössä paikata tietä eikä myöskään varoittaa vaarasta. Kuoppa on syntynyt odottamatta ja kunta on paikannut kuopan sen jälkeen, kun on saanut tiedon tapahtumasta. Tapahtumahetki on hakijan mukaan ollut illalla klo 20:40, ulkona satoi räntää ja oli todella sohjoista ja lumista eikä monttua ole voinut havaita. Tieliikennelain mukaan ajoneuvon nopeus ja etäisyys



toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tie, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet.

Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kunnalle korvausvastuuta. Kunnan vahingonkorvausvastuu konkretisoituu vain, mikäli kunta on laiminlyönyt velvollisuuttaan pitää katuliikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnalla on oltava kohtuullinen aika korjata päällystevauriot, sillä katuja ei voida pitää reaaliaikaisesti kaikilta osin kunnossa. Kunnalla on mahdollisuus korjata päällystevaurio vain jos se havaitaan tarkastusten yhteydessä, tai jos tienkäyttäjä ilmoittaa siitä kunnalle. Kunta ei ole havainnut kuoppaa, eikä siitä ole tullut ilmoitusta kunnalle ennen tapauksen vahinkoa. Vahinkopaikan kuoppa on paikattu kunnan saatua siitä ilmoituksen vahingon tapahtumisen jälkeen.

Edellä esitetyn perusteella kunta katsoo, ettei se ole laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisia velvollisuuksiaan, eikä näin ollen ole asiassa korvausvelvollinen.

Tekninen johtaja:

Ehdotan, että oikaisuvaatimus hylätään.

Ehdotus

Esittelijä: Tuomas Lohi, kunnanjohtaja

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus hyväksyy teknisen johtajan päätösehdotuksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

asianosainen, kunnallistekniikkainsinööri (VL), kunnallistekniikkapäällikkö



§ 226

Oppilaanohjaajan valinta / Oikaisuvaatimus

244Dno-2026-340

Valmistelija / lisätiedot:

Jyri Ulvinen, sivistysjohtaja, jyri.ulvinen@kempele.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus_sivistysjohtajan päätös § 39_19.5.2026.pdf
Verkkojulkisuus rajoitettu

xxxxx on toimittanut kunnan kirjaamoon 2.6.2026 päivätyn oikaisuvaatimuksen sivistysjohtajan päätöksestä 19.5.2026 § 39 koskien perusopetuksen oppilaanohjaajan virkavalintaa (0209). Oikaisuvaatimus on sisällöltään seuraavanlainen:

Vaatimukset

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että sivistysjohtajan päätös perusopetuksen oppilaanohjaajan virkavalinnasta tulee kumota, koska päätös on lainvastainen eikä se ole tarkoituksenmukainen, koska hän on ansioituneempi hakija virkaan erityisesti pitemmän työkokemuksen perusteella. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii itsensä valitsemista virkaan katsoen olevansa valittua hakijaa ansioituneempi työkokemuksensa perusteella. Vaatimuksen perusteet ilmenevät tarkemmin liitteenä olevasta oikaisuvaatimuksesta.

Viranhaltijan kuuleminen

Kunnanhallitus on varannut oikaisuvaatimuksen alaisen päätöksen tehneelle sivistysjohtajalle tilaisuuden tulla kuulluksi oikaisuvaatimuksen takia. Sivistysjohtajalla ei ole ollut asiassa lausuttavaa.

OIKAISUVAATIMUKSEN HYLKÄÄMISEN PERUSTELUT

Päätöksen laillisuus

Valintapäätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä ja toimivaltainen viranomaisen on tehnyt päätöksen eikä päätös ole tästä syystä lainvastainen. Perusopetuksen oppilaanohjaajan viran täyttämisenä on noudatettu rekrytointi-ilmoituksessa ilmoitettuja kelpoisuus- ja valintaperusteita sekä perustuslain 125 § mukaisia yleisiä nimitysperusteita.

Hakuilmoituksen mukaan viran kelpoisuusvaatimukset olivat asetuksen 986/1998 mukaiset. Hakijalta odotettiin kokemusta perusopetuksen opinto-ohjauksesta, joustavaa ja oppilaslähtöistä työskentelyotetta, monipuolista jatkokoulutusmahdollisuuksien ja työelämävaatimusten tuntemusta, kykyä ja halua työskennellä osana 1.-9.-luokkien koulun henkilöstöä. Tämän lisäksi arvostettiin hyviä yhteistyötaitoja, oppilashuollollista ja yhteisöllistä työtötta sekä halua kehittää joustavia opetusjärjestelyjä.



Valintapäätöksessä ilmoitettujen valintaperusteiden mukaisesti arvioinnissa huomioitiin koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankitut taidot, henkilökohtaiset ominaisuudet, kyky hoitaa tehtävän edellyttämiä osa-alueita sekä haastattelussa esille tulleet vahvuudet.

Hakijoiden koulutus, työkokemus, osaaminen, henkilökohtaiset ominaisuudet sekä haastattelussa esille tulleet valmiudet on arvioitu kokonaisuutena suhteessa viran tehtäviin.

Hakijoiden ansiovertailu

Hakijoiden soveltuvuutta arvioitiin ennalta määriteltyjen tehtävän kannalta olennaisten osa-alueiden perusteella hakuasiakirjojen sekä haastatteluiden perusteella. Arvioinnissa huomioitiin perusopetuksen opinto-ohjauksen kokemus, oppilaslähtöinen työote, jatko-opinto- ja työelämäntuntemus, tehostetun oppilaanohjauksen osaaminen, opiskeluhuollollinen osaaminen, yhteistyötaidot, yhteisöllinen toimintatapa, kehittämisosaaminen sekä vuorovaikutus- ja viestintätaidot.

Haastatteluihin kutsuttiin neljä (4) hakijaa hakuasiakirjojen perusteella. Yksi haastatteluihin valituista perui tulonsa haastatteluihin.

Hakijoiden kokonaispisteet olivat tehtävään valittu hakijan osalta 43 pistettä, hakija A:n osalta 39 pistettä ja oikaisuvaatimuksen tekijän osalta 34 pistettä.

Ansiovertailussa käytetty pisteytys oli hakijoiden keskinäistä arviointia jäsentävä apuväline. Valintaratkaisu ei perustunut mekaaniseen pistelaskuun, vaan hakuasiakirjoista, ryhmähaastattelusta ja yksilöhaastattelusta muodostettuun kokonaisarvioon. Pisteytys osoittaa kuitenkin, että valittu hakija arvioitiin kokonaisuutena vahvimaksi erityisesti niillä osa-alueilla, jotka liittyivät oppilaslähtöiseen työtoteeseen, yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoihin, yhteisölliseen toimintatapaan, opiskeluhuollolliseen työtoteeseen sekä joustavien opetusjärjestelyjen kehittämisvalmiuteen.

Tehtävään valittu sai siten arvioinnissa korkeimmat pisteet erityisesti niillä osa-alueilla, joita tehtävässä pidettiin keskeisinä ja jotka vastasivat suoraan rekrytointi-ilmoituksessa kuvattuja odotuksia ja arvostettuja ominaisuuksia.

Työkokemus yhtenä arviointitekijänä

Oikaisuvaatimuksessa korostetaan hakijan pidempää oppilaanohjaajan työkokemusta. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei oikaisuvaatimuksessa kiistä pisteytyksen kohteena olleita muita osaamisalueita eikä osoita niiden olevan virheellisiä, vaan katsoo lähinnä, että hänen pidemmän työkokemuksensa olisi tullut johtaa parempaan lopputulokseen ja hänen valintaansa ko. virkaan.

Oikaisuvaatimuksen tekijän työkokemus on otettu arvioinnissa huomioon ja sille on annettu merkitystä osana perustuslain 125 §:ssä tarkoitettua taitoa. Työkokemuksen arviointi ei kuitenkaan ole virantäytössä yksinomaan määrällistä, vaan siinä voidaan ottaa huomioon kokemuksen sisältö, laatu, tehtäväsidoisuus sekä se, miten kokemus suhteutuu haettavana olevan viran konkreettisiin tehtäviin ja hakuilmoituksessa ilmoitettuihin muihin valintaperusteisiin. Tässä rekrytoinnissa



ratkaisevaa oli hakijoiden kokonaisansioituneisuus suhteessa Linnakankaan koulun oppilaanohjaajan tehtävänkuvaan.

Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan työnantajalla on oikeus tehdä kokonaisarviointi hakijoiden taidoista, kyvyistä, soveltuvuudesta ja henkilökohtaisista ominaisuuksista suhteessa täytettävän viran tehtäviin. Oikeuskäytännön perusteella suurelta erot työkokemuksen määrässä eivät ratkaise asiaa, vaan ratkaisevia ovat usein hakijan henkilökohtaiset ominaisuudet, joista saadaan tietoa haastattelussa sekä mahdolliselta hakijan nimeämältä suosittelijalta (KHO 1989-A-39 ja 2005:44).

Vaikka oikaisuvaatimuksen tekijällä on valittua hakijaa pidempi työkokemus oppilaanohjaajan tehtävistä, tämä ei sellaisenaan merkitse sitä, että hän olisi kokonaisuutena arvioiden ansioituneempi tehtävään. Työkokemuksen lisäksi arvioitiin useita muita tehtävän menestyksellisen hoitamisen kannalta keskeisiä osa-alueita.

Haastattelutilanteen yhdenvertaisuus ja merkitys

Oppilaanohjaajan virassa korostuvat vuorovaikutus-, yhteistyö- ja verkostotyötaidot sekä kyky toimia moniammatillisessa yhteisössä. Näiden ominaisuuksien arviointi perustuu olennaisilta osin haastatteluissa hakijasta saatuun henkilökohtaisten ominaisuuksien kokonaiskuvaan.

Oikaisuvaatimuksessa esitetty väite siitä, että osa haastatteluryhmän jäsenistä tunsivat ennemminkin osan hakijoista tai työskentelivät samassa yksikössä, ei osoita menettelyvirhettä eikä sitä, että asetelma ei olisi ollut objektiivinen tai hakijoiden kesken yhdenvertainen. Jokaisella hakijalla oli yhtäläinen ja yhdenvertainen mahdollisuus osoittaa osaamistaan sekä ryhmähaastattelussa että yksilöhaastattelussa. Hakijoiden arviointi perustui hakemusasiakirjoihin, ryhmä- ja yksilöhaastatteluihin sekä tehtävän kannalta merkitykselliseen kokonaisarviointiin. Se, että osa haastattelijoina on voinut tuntea osan hakijoista entuudestaan tai että osa hakijoista on työskennellyt samassa organisaatiossa, ei sellaisenaan osoita puolueellisuutta, esteellisyyttä tai yhdenvertaisen kohtelun loukkausta. Arviointi ei perustunut ennakkokäsityksiin, vaan hakuasiakirjoihin, haastatteluissa annettuihin vastauksiin ja samoihin arviointiperusteisiin. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty konkreettisia seikkoja, joiden perusteella jokin haastattelijasta olisi ollut esteellinen tai arviointi olisi tosiasiallisesti perustunut epäasiallisiin perusteisiin.

Oikaisuvaatimuksessa esitetty väite myös siitä, että ulkopuolisena hakijana oikaisuvaatimuksen tekijän mahdollisuudet osoittaa osaamistaan olisivat perustuneet ainoastaan noin 30 minuutin haastatteluun, ei vastaa rekrytointimenettelyn kulkua. Haastattelut järjestettiin 13.5.2026 siten, että haastatteluun sisältyi ensin kaikille yhteinen ryhmähaastattelu ja tämän jälkeen erilliset yksilöhaastattelut. Kaikille haastatteluille esitettiin samat kysymykset ja heitä arvioitiin samojen, ennalta määriteltyjen arviointiperusteiden mukaisesti. Arviointiin osallistui useampi haastattelijasta, mikä osaltaan tuki arvioinnin tasapuolisuutta ja vähensi yksittäisen arvioijan ennakkokäsitysten merkitystä.

Haastattelujen perusteella virkaan valitun vahvuuksien katsottiin vastaavan parhaiten tehtävän hoitamiseksi asetettuja vaatimuksia.

Vuoden 2025 tapahtumat



Oikaisuvaatimuksessa viitattu vuoden 2025 määräaikainen tehtävä tai sitä koskevat keskustelut eivät ole nyt käsiteltävän oikaisuvaatimuksen kohteena. Nyt kysymyksessä oleva vakinainen virka on ollut julkisesti haettavana 9.–23.4.2026 ja hakuilmoitus julkaistiin kunnan julkisten kuulutusten ilmoitustaululla, kunnan verkkosivuilla, Kuntarekryssä sekä Työmarkkinatorilla. Määräaikaan mennessä virkaa haki 25 hakijaa. Valinta tehtiin tässä avoimessa rekrytointimenettelyssä esiin tulleiden hakemusten, haastattelujen ja tehtävisidonnaisen ansiovertailun perusteella.

Yhteenveto

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia seikkoja, joiden perusteella voitaisiin katsoa, että valintapäätös olisi perustunut epäasiallisiin perusteisiin, syrjivään kohteluun tai että ansiovertailu olisi tehty virheellisesti.

Valintapäätös perustuu hakuilmoituksessa ilmoitettuihin valintaperusteisiin, hakijoiden ansioiden kokonaisharkintaan sekä haastatteluissa saatuun arvioon hakijoiden soveltuvuudesta. Virkaan valittu on kokonaisarviointin perusteella katsottu tehtävään soveltuvimmaksi ja ansioituneimmaksi hakijaksi.

Päätös ei ole lain vastainen eikä perusteita kumota päätöstä ole ilmennyt myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella, joten oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Sivistysjohtaja:

Ehdotan, että oikaisuvaatimus hylätään.

Ehdotus

Esittelijä: Tuomas Lohi, kunnanjohtaja

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus hyväksyy sivistysjohtajan päätösehdotuksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Linnakankaan koulun rehtori, oikaisuvaatimuksen jättäjä



Hyvinvointi- ja palveluvaliokunta, § 72, 17.06.2026
Kunnanhallitus, § 227, 22.06.2026

§ 227

Kuntalaisaloite / Lukion urheilijapolku

244Dno-2026-301

Hyvinvointi- ja palveluvaliokunta, 17.06.2026, § 72

Valmistelijat / lisätiedot:

Jyri Ulvinen, sivistysjohtaja, jyri.ulvinen@kempele.fi

Liitteet

1 ALOITE_Kunnan_rahoituksesta_urheilijapolulle

Aloitteessa esitetään, että Kempeleen kunta osallistuisi lukion urheiluvalmennuksen kustannuksiin tukemalla urheiluseuroja valmennustoiminnan toteuttamisessa.

Kunnassa tunnustetaan lukion urheilijapolun merkitys nuorten hyvinvoinnin, liikunnallisen elämäntavan sekä opiskelun ja tavoitteellisen urheilun yhteensovittamisen näkökulmasta. Urheilijapolku on vakiintunut osaksi Kempeleen lukion toimintaa ja sillä on ollut myönteinen vaikutus lukion vetovoimaan. Samalla paikalliset urheiluseurat ovat tehneet arvokasta työtä nuorten liikunnan ja tavoitteellisen urheilun edistämiseksi.

Lukion rehtorin antaman lausunnon mukaan urheilijapolku on tärkeä osa lukion toimintaa ja seurojen toteuttama valmennus tukee opiskelijoiden opintoja sekä mahdollistaa kustannustehokkaan toimintamallin verrattuna vaihtoehtoihin järjestämistapoihin. Rehtori pitää perusteltuna, että seuroille aiheutuvia kustannuksia huomioitaisiin nykyistä paremmin.

Kunnan nykyinen taloudellinen tilanne on kuitenkin haastava, eikä talousarviossa ole tällä hetkellä varauduttu uusiin pysyviin menoihin tai erillisen tukijärjestelmän luomiseen lukion urheiluvalmennuksen kustannusten kattamiseksi. Mikäli urheiluseuroille myönnettäviä avustuksia tulevaisuudessa tarkistetaan tai korotetaan, voidaan lukion urheiluvalmennuksesta seuroille aiheutuvat kustannukset vaihtoehtoisesti ottaa huomioon osana seurojen avustusjärjestelmää. Näin mahdollinen lisärahoitus kohdistuisi seuroille nykyisten tukimuotojen kautta.

Aloitteessa esiin nostettu asia on perusteltu ja tärkeä sekä nuorten hyvinvoinnin että lukion vetovoiman näkökulmasta. Mahdollisuuksia huomioida urheilijapolun valmennustoiminnasta seuroille aiheutuvia kustannuksia tarkastellaan seuraavan talousarviovalmistelun yhteydessä osana kunnan taloudellisten resurssien ja avustusperiaatteiden kokonaisarviointia.

Valiokunnan ohjaus:

Hyvinvointi- ja palveluvaliokunta toteaa, että asia on tärkeä mutta määrärahoja ei tämän vuoden talousarviossa ole uuden tukimuodon luomiseen. Asiaa on syytä



tarkastella uudelleen vuoden 2027 talousarvion laatimisen yhteydessä sekä mahdollisesti urheiluseurojen avustusten jakamisen yhteydessä.

Kunnanhallitus, 22.06.2026, § 227

Valmistelija / lisätiedot:

Jyri Ulvinen, sivistysjohtaja, jyri.ulvinen@kempele.fi

Liitteet

1 ALOITE_Kunnan_rahoituksesta_urheilijapolulle

Aloitteessa esitetään, että Kempeleen kunta osallistuisi lukion urheiluvalmennuksen kustannuksiin tukemalla urheiluseuroja valmennustoiminnan toteuttamisessa.

Kunnassa tunnustetaan lukion urheilijapolun merkitys nuorten hyvinvoinnin, liikunnallisen elämäntavan sekä opiskelun ja tavoitteellisen urheilun yhteensovittamisen näkökulmasta. Urheilijapolku on vakiintunut osaksi Kempeleen lukion toimintaa ja sillä on ollut myönteinen vaikutus lukion vetovoimaan. Samalla paikalliset urheiluseurat ovat tehneet arvokasta työtä nuorten liikunnan ja tavoitteellisen urheilun edistämiseksi.

Lukion rehtorin antaman lausunnon mukaan urheilijapolku on tärkeä osa lukion toimintaa ja seurojen toteuttama valmennus tukee opiskelijoiden opintoja sekä mahdollistaa kustannustehokkaan toimintamallin verrattuna vaihtoehtosiin järjestämistapoihin. Rehtori pitää perusteltuna, että seuroille aiheutuvia kustannuksia huomioitaisiin nykyistä paremmin.

Kunnan nykyinen taloudellinen tilanne on kuitenkin haastava, eikä talousarviossa ole tällä hetkellä varauduttu uusiin pysyviin menoihin tai erillisen tukijärjestelmän luomiseen lukion urheiluvalmennuksen kustannusten kattamiseksi. Mikäli urheiluseuroille myönnettäviä avustuksia tulevaisuudessa tarkistetaan tai korotetaan, voidaan lukion urheiluvalmennuksesta seuroille aiheutuvat kustannukset vaihtoehtoisesti ottaa huomioon osana seurojen avustusjärjestelmää. Näin mahdollinen lisärahoitus kohdistuisi seuroille nykyisten tukimuotojen kautta.

Aloitteessa esiin nostettu asia on perusteltu ja tärkeä sekä nuorten hyvinvoinnin että lukion vetovoiman näkökulmasta. Mahdollisuuksia huomioida urheilijapolun valmennustoiminnasta seuroille aiheutuvia kustannuksia tarkastellaan seuraavan talousarviovalmistelun yhteydessä osana kunnan taloudellisten resurssien ja avustusperiaatteiden kokonaisarviointia.

Hyvinvointi- ja palveluvaliokunta (17.6.2026):

Hyvinvointi- ja palveluvaliokunta toteaa, että asia on tärkeä, mutta määrärahoja ei



tämän vuoden talousarviossa ole uuden tukimuodon luomiseen. Asiaa on syytä tarkastella uudelleen vuoden 2027 talousarvion laatimisen yhteydessä sekä mahdollisesti urheiluseurojen avustusten jakamisen yhteydessä.

Sivistysjohtaja:

Ehdotan, että kunnanhallitus antaa kuntalaisaloitteeseen vastineen valiokunnan ohjauksen mukaisesti.

Ehdotus

Esittelijä: Tuomas Lohi, kunnanjohtaja

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus hyväksyy sivistysjohtajan päätösehdotuksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esteellisyys

Ahti Tahkola ja Jarmo Haapaniemi ilmoittivat olevansa esteellisiä asiassa (Hallintolaki 28.1 § 5, henkilöt toimivat asianosaisen urheiluseuran puheenjohtajina). Esteelliset poistuivat kokouksesta asian käsittelyn ajaksi.

Tiedoksi

aloitteen jättäneet, lukion rehtori, valtuusto



Yhteisöllisyysvaliokunta, § 49, 17.06.2026
Kunnanhallitus, § 228, 22.06.2026

§ 228

Sponsorointihakemus / Kinnunen Juuso

244Dno-2026-394

Yhteisöllisyysvaliokunta, 17.06.2026, § 49

Kunnalle on tehty ehdotus sponsorisopimuksesta. Ehdotuksessa on kyse ampumahiihdon B-maajoukkueessa kilpailevasta urheilijasta. Lajin harrastuskustannukset ovat suuret ja sponsorisopimusta on ehdotettu kattamaan osa harrastuskuluista. Vastikkeeksi kunta saisi positiivista näkyvyyttä kisapuku- ja välinemainoksissa ja sosiaalisessa mediassa tehtävien kuntamainintojen kautta.

Sponsorisopimuksen tekeminen edellyttää vastikkeellista yhteistyötä kunnan ja sponsoroitavan välillä. Sponsoroitavan kohteen on tuotettava kunnalle markkinoinnillista kilpailuetua ja sen avulla kunnan on voitava erottautua myönteisesti muista kunnista. Sponsoroitavalla on oltava luonteva yhteys kuntaan tai sen tuottamiin palveluihin. Kunnan on voitava lainata sponsoroitavan kohteen myönteistä mielikuvaa omiin markkinointiviestinnällisiin tarkoituksiinsa.

Kempeleen kunnalle on hyväksytty sponsorointiyhteistyökumppanuuden periaatteet (KH 11.5.2020 §141).

Valiokunta käsittelee hakemuksen ja ohjaa hakemuksen käsittelyä.

Yhteisöllisyysvaliokunta (17.6.2026):

Yhteisöllisyysvaliokunta ohjaa, että kunta ei lähde mukaan sponsoirintiyhteistyöhön.

Huolimatta ehdotuksen kohteena olevan urheilijan hyvästä menestyksestä ja tavoitteellisesta tekemisestä, kunnan ei olisi mahdollista saada markkinoinnillista kilpailuetua urheilijan sponsoroinnista. Sponsorisopimus olisi enemmänkin avustus sponsoroitavalle. Vaatimus molemminpuolisesta vastikkeesta ei täyty siten kuin sponsorisopimuksille asetetuissa periaatteissa on edellytetty.

Kunnanhallitus, 22.06.2026, § 228

Valmistelija / lisätiedot:

Laura Kantomaa, hallintojohtaja, laura.kantomaa@kempele.fi



Kunnalle on tehty ehdotus sponsorisopimuksesta. Ehdotuksessa on kyse ampumahiihdon B-maajoukkueessa kilpailevasta urheilijasta. Lajin harrastuskustannukset ovat suuret ja sponsorisopimusta on ehdotettu kattamaan osa harrastuskuluista. Vastikkeeksi kunta saisi positiivista näkyvyyttä kisapuku- ja välinemainoksissa ja sosiaalisessa mediassa tehtävien kuntamainintojen kautta.

Sponsorisopimuksen tekeminen edellyttää vastikkeellista yhteistyötä kunnan ja sponsoroitavan välillä. Sponsoroitavan kohteen on tuotettava kunnalle markkinoinnillista kilpailuetua ja sen avulla kunnan on voitava erottautua myönteisesti muista kunnista. Sponsoroitavalla on oltava luonteva yhteys kuntaan tai sen tuottamiin palveluihin. Kunnan on voitava lainata sponsoroitavan kohteen myönteistä mielikuvaa omiin markkinointiviestinnällisiin tarkoituksiinsa.

Kempeleen kunnalle on hyväksytty sponsorointiyhteistyökumppanuuden periaatteet (KH 11.5.2020 §141).

Valiokunta käsittelee hakemuksen ja ohjaa hakemuksen käsittelyä.

Yhteisöllisyysvaliokunta (17.6.2026):

Yhteisöllisyysvaliokunta ohjaa, että kunta ei lähde mukaan sponsorointiyhteistyöhön.

Huolimatta ehdotuksen kohteena olevan urheilijan hyvästä menestyksestä ja tavoitteellisesta tekemisestä, kunnan ei olisi mahdollista saada markkinoinnillista kilpailuetua urheilijan sponsoroinnista. Sponsorisopimus olisi enemminkin avustus sponsoroitavalle. Vaatimus molemminpuolisesta vastikkeesta ei täyty siten kuin sponsorisopimuksille asetetuissa periaatteissa on edellytetty.

Hallintojohtaja:

Ehdotan, että kunta ei lähde sponsorointiyhteistyöhön valiokunnan ohjauksen mukaisesti.

Ehdotus

Esittelijä: Tuomas Lohi, kunnanjohtaja

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus hyväksyy hallintojohtajan päätösehdotuksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

asianosainen



§ 229

Valmiussuunnitelma ja kriisiviestinnän suunnitelma

244Dno-2026-463

Valmistelija / lisätiedot:

Katja Vähäkuopus, hyvinvointikoordinaattori, katja.vahakuopus@kempele.fi

Liitteet

1 Kriisiviestinnän suunnitelma

Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24

2 Valmiussuunnitelma

Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24

Kunnan tulee varautua normaalioloista poikkeaviin häiriötilanteisiin. Kunta on lakisääteisesti velvoitettu laatimaan kriisin varautumisvaiheeseen kuuluvat lakisääteiset valmius- ja kriisiviestintäsuunnitelmat. Valmiussuunnitelmalla varaudutaan normaaliolojen häiriötilanteisiin, suuronnettomuuksiin ja poikkeusoloihin. Valmiussuunnitelma ei ole vain poikkeusolojen ja niiden uhan aikana käyttöön otettava ja hyödynnettävissä, vaan sitä voidaan hyödyntää myös normaalioloissa ja niiden häiriötilanteissa. Valmiussuunnitelmien tarkoituksena on varmistaa elintärkeiden toimintojen jatkuminen häiriötilanteissa ja poikkeusoloissa niin, että ihmisten elinmahdollisuudet, yhteiskunnan toimintakyky ja kansallinen itsenäisyys turvataan aina.

Kempeleen kunnan valmiussuunnitelma sisältää kuvauksen kunnan varautumisesta häiriötilanteisiin ja poikkeusoloihin, kunnan elintärkeistä toiminnoista ja uhkamalleista sekä linjaukset kriisijohtamisesta eri tilanteissa. Valmiussuunnitelmassa on lisäksi lyhyet toimintakuvaukset Kempeleen kuntaorganisaation mukaisten palvelualueiden, kuntakonsernin tytäryhtiöiden ja muiden keskeisten toimijoiden varautumisesta häiriö- ja poikkeusolojen kriisijohtamiseen. Näitä valmiussuunnitelmia tukevat lisäksi kunnan kiinteistöille ja yksiköille tehdyt pelastussuunnitelmat. Valmiussuunnitelman liitteenä on kriisiviestinnän suunnitelma. Suunnitelmaa käytetään tarvittaessa valmiussuunnitelman mukaisissa tilanteissa.

Uudet, päivitettyt suunnitelmat korvaavat aiemmat suunnitelmat ja ne otetaan käyttöön heti hyväksymisen jälkeen.

Suunnitelmat ovat julkisuuslain 24 § momentin 8 kohdan mukaisesti salassa pidettäviä.

Hallintojohtaja:

Ehdotan, että kunnanhallitus hyväksyy päivitettyt valmius- ja kriisiviestintäsuunnitelmat.

Ehdotus

Esittelijä: Tuomas Lohi, kunnanjohtaja

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus hyväksyy hallintojohtajan päätösehdotuksen.



Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kunnanhallitus sallii suunnitelmaan tehtävät tekniset korjaukset.

Tiedoksi

.



§ 230

Valtuuston päätösten täytäntöönpano

Valmistelija / lisätiedot:

Laura Kantomaa, hallintojohtaja, laura.kantomaa@kempele.fi

Kuntalain 96 §:n mukaan jos kunnanhallitus katsoo, että valtuuston päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä taikka että valtuusto on ylittänyt toimivaltansa tai että päätös on muuten lainvastainen, kunnanhallituksen on jätettävä päätös täytäntöön panematta. Asia on viipymättä saatettava valtuuston uudelleen käsiteltäväksi.

Hallintojohtaja:

Kunnanhallitus toteaa valtuuston kokouksessaan 15.6.2026 tekemät päätökset laillisiksi ja valtuuston toimivaltaan kuuluviksi ja päättää panna päätökset täytäntöön.

Ehdotus

Esittelijä: Tuomas Lohi, kunnanjohtaja

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus hyväksyy hallintojohtajan päätösehdotuksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 231

Kunnan edustajien määrääminen vuoden 2026 kutsuntoihin

244Dno-2026-421

Valmistelija / lisätiedot:

Laura Kantomaa, hallintojohtaja, laura.kantomaa@kempele.fi

Liitteet

- 1 Pohjois-Pohjanmaan ja Kainuun kutsuntakuulutus 2026 (1)
- 2 Edustajat_ ja_ lääkärit_2026_V1

Asevelvollisuuslain 22 §:n mukaan kuntia pyydetään nimeämään kunnan edustajat varaedustajineen vuoden 2026 kutsuntalautakuntiin kutsuntakuulutuksen ajankohtien mukaisesti. Kempeleessä kutsunnat järjestetään 13.-14.10.2026. Kunnan edustajien toivotaan olevan riittävästi nuoriso- tai sosiaalityöhön perehtyneitä. Kunnat vastaavat nimeämälleen edustajalle ilmoittamisesta.

Kunnan edustajien tarve on seuraava: Kolme kaupungin edustajaa: Oulu, **kaksi kunnan** tai kaupungin **edustajaa**: Ii, Kajaani, **Kempele**, Muhos, Raahe, Tyrnävä ja Ylivieska. Muissa kunnissa kutsuntatilaisuudessa tarvitaan yksi kunnan edustaja. Lisäksi kuntia pyydetään nimeämään tarpeellinen määrä (1-3) varahenkilöitä.

Hallintojohtaja:

Ehdotan, että kunnanhallitus nimeää kunnan edustajat ja varahenkilöt kutsuntalautakuntaan. Lisäksi kunta tai seurakunta (mikäli kutsuntatilaisuus on seurakunnan tiloissa) tai molemmat yhdessä järjestävät kutsuntatilaisuudessa tarjotun kutsunnanalaisille.

Ehdotus

Esittelijä: Tuomas Lohi, kunnanjohtaja

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus hyväksyy hallintojohtajan päätösehdotuksen.

Päätös

Kunnanhallitus nimesi kunnan edustajiksi kutsuntalautakuntaan Jarmo Haapaniemen (varalla Ahti Tahkola) ja Valtter Tahkolan (Pasi Jarva). Lisäksi kunta tai seurakunta (mikäli kutsuntatilaisuus on seurakunnan tiloissa) tai molemmat yhdessä järjestävät kutsuntatilaisuudessa tarjotun kutsunnanalaisille.

Tiedoksi

Kainuun Prikaatin Pohjois-Pohjanmaan ja Kainuun aluetoimisto, valitut, seurakunta



§ 232

Varajäsenen valinta tarkastuslautakuntaan

244Dno-2026-462

Valmistelija / lisätiedot:

Laura Kantomaa, hallintojohtaja, laura.kantomaa@kempele.fi

Valtuusto on kokouksessaan 15.6.2026 §41 valinnut Marjaana Sarajärven tarkastuslautakunnan varsinaiseksi jäseneksi. Sarajärvi on aiemmin toiminut tarkastuslautakunnan varajäsenenä. Näin ollen tarkastuslautakuntaa on täydennettävä uudella varajäsenellä.

Hallintojohtaja:

Ehdotan, että kunnanhallitus esittää valtuustolle, että valtuusto valitsee tarkastuslautakuntaan uuden varajäsenen.

Ehdotus

Esittelijä: Tuomas Lohi, kunnanjohtaja

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus hyväksyy hallintojohtajan päätösehdotuksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

valtuusto



§ 233

Otto-oikeusasiat

Valmistelija / lisätiedot:

Päivi Ansamaa, palvelusihteeri, paivi.ansamaa@kempele.fi

Kuntalain 92 §:n mukaan kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja, kunnanjohtaja tai johtosäännössä määrätty viranhaltija voivat ottaa kunnanhallituksen käsiteltäväksi asian, joka on tämän lain nojalla siirretty kunnanhallituksen alaisen viranomaisen tai kunnanhallituksen jaoston toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomainen on tehnyt päätöksen.

Hallintosäännön 5 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan päätöksestä, joka voidaan ottaa kunnanhallituksen käsiteltäväksi, on viipymättä ilmoitettava viranomaisille, jotka ovat toimivaltaisia ottamaan kyseisen päätöksen kunnanhallituksen käsiteltäväksi. Saman luvun 2 §:n mukaan asian ottamisesta kunnanhallituksen käsiteltäväksi (otto-oikeus) voi päättää kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja tai kunnanjohtaja.

Viranhaltijoiden 4.- 18.6.2026 välillä tekemät ottokelpoiset päätökset on saatettu kunnanhallituksen tietoon luottamushenkilöiden verkkopalvelussa.

Kuntalain mukaisen otto-oikeuden käyttämisestä on ilmoitettava viimeistään sen ajan kuluessa, kun kuntalain 134 §:ssä tarkoitettu oikaisuvaatimus päätöksestä on tehtävä eli 14 päivän kuluessa tiedoksisaannista.

Viranhaltijapäätökset ovat nähtävillä osoitteessa: <https://kempele.cloudnc.fi/fi-FI/Viranhaltijat>

Elinvoimajohtaja

Yleinen päätös:

§ 13 Yritystontin varaus / Zeniitti 27049-1, 17.06.2026

Kiinteistöpäällikkö

Henkilöstöpäätös:

§ 11 Kiinteistöhoitajan valinta, 08.06.2026

Rehtori, Kirkonkylän koulu

§ 12 Koulunkäynninohjaajan määräaikainen (osa-aikainen) tehtävä / Kirkonkylän koulu / Lahtela, 08.06.2026

§ 13 Perusopetuksen erityisluokanopettajan määräaikainen tehtävä / Kirkonkylän koulu, 08.06.2026

§ 14 Perusopetuksen lehtorin (biologia ja maantieto) määräaikainen tehtävä / Kirkonkylän koulu, 08.06.2026

§ 15 Koulunkäynninohjaajan määräaikainen (osa-aikainen) tehtävä / Kirkonkylän koulu / Tarkka-Kirjander, 09.06.2026

§ 16 Koulunkäynninohjaajan määräaikainen (osa-aikainen) tehtävä / Kirkonkylän koulu / Kinnunen, 09.06.2026

§ 17 Koulunkäynninohjaajan määräaikainen (osa-aikainen) tehtävä / Kirkonkylän koulu / Sorvari, 09.06.2026



§ 18 Koulunkäynninohjaajan määräaikainen (osa-aikainen) tehtävä / Kirkonkylän koulu / Väyrynen, 09.06.2026

Sivistysjohtaja

Hankintapäätös:

§ 49 Ylikylän koulun taksikuljetusten hankinta lv 2026-2027, 15.06.2026

Yleinen päätös:

§ 50 Korvausvaatimus / oppilastapaturma, 16.06.2026

Talousjohtaja

§ 4 Kuntatodistusohjelman käyttäminen, 09.06.2026

§ 5 Kuntatodistusohjelman käyttäminen, 15.06.2026

Tekninen johtaja

Henkilöstöpäätös:

§ 39 Rakennuttajapäällikön viran täyttäminen, 10.06.2026

Yleinen päätös:

§ 40 Teknisten palveluiden laskujen hyväksyjät ja sijaiset 10.6.2026 alkaen, 10.06.2026

Tietohallintopäällikkö

Hankintapäätös:

§ 9 Linnakankaan koulun tietokoneuusinta 2026, 15.06.2026

Varhaiskasvatuksen johtaja

Henkilöstöpäätös:

§ 82 Varhaiskasvatuksen erityisopettajan sijaisuuden täyttäminen / varhaiskasvatuspalvelut Heino-Lohtander, 05.06.2026

§ 83 Varhaiskasvatuksen opettajan tehtävän täyttäminen / varhaiskasvatuspalvelut / Savolainen, 17.06.2026

Ehdotus

Esittelijä: Tuomas Lohi, kunnanjohtaja

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus merkitsee päätökset tiedoksi ja päättää, ettei otto-oikeutta näiden päätösten osalta käytetä.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

-



§ 234

Ilmoitusasiat

Valmistelija / lisätiedot:

Päivi Ansamaa, palvelusihteeri, paivi.ansamaa@kempele.fi

Kunnanhallitukselle on saapunut seuraavat asiakirjat:

1. Cliini - Oulun Keskuspesula Oy yhtiökokouspöytäkirja 4.6.2026
2. KT:n yleiskirje 13/2026: Vuoden 2026 ammattiyhdistyskoulutuksiin sovitut muutokset ja lisäykset ja 14/2026: Kunta-alan tuntipalkkaisen henkilöstön palkantarkistukset 1.8.2026
3. Pohjois-Pohjanmaan liiton maakuntavaltuuston 1.6.2026 pöytäkirja
4. Kiinteistö Oy Kempeleenkartanon yhtiökokouksen pöytäkirja 10.6.2026
5. OSAO:n yhtymäkokouksen pöytäkirja 1.6.2026
6. OSAO:n ote yhtymäkokous 1.6.2026 § 10 Eron myöntäminen yhtymähallituksen varajäsenelle ja uuden varajäsenen valitseminen jäljellä olevaksi toimikaudeksi
7. OSAO:n ote yhtymäkokous 1.6.2026 § 5 Tilinpäätös ja toimintakertomus vuodelta 2025
8. Nelostie E-75 vuosikokouksen pöytäkirja 3.6.2026
9. KT:n yleiskirje 16/2026: Työ- ja virkaehtosopimus erien 1.10.2026 ja 1.4.2027 myöhentämisestä ja määräaikaisten prosentuaalisten palkanlisien maksamisesta liittyen HVTESin teknisen alan liitteen 7 palkkaus uudistukseen
10. Seniorineuvoston muistio 1.6.2026
11. KT:n yleiskirje 17/2026: Työ- ja virkaehtosopimus TS- ja TTES-sopimusten 1.10.2026 erien ja 1.4.2027 kehittämiserän myöhentämisestä ja määräaikaisen prosentuaalisen palkanlisän maksamisesta
12. Oulun Ammattikorkeakoulu Oy:n yhtiökokouksen pöytäkirja 27.5.2026
13. Maakuntahallituksen pöytäkirja 8.6.2026
14. Tammenlehvän perinnetoimikunnan muistio 8.6.2026
15. Digi- ja väestötietovirasto: 2027 äänestysaluejaon muutokset ja niistä ilmoittaminen

Ehdotus

Esittelijä: Tuomas Lohi, kunnanjohtaja

Kunnanjohtaja:

Merkittää kunnanhallitukselle tiedoksi.



Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

-



Muutoksenhakukielto

§217, §218, §219, §221, §224, §230, §232, §233, §234

Muutoksenhakukielto

Muutoksenhakukiellon peruste

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)
- etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)
- oppilaan arviointia (Perusopetuslaki 42c §)



Oikaisuvaatimus

§220, §222, §223, §225, §226, §227, §228, §229, §231

Oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Kempeleen kunnan kirjaamoon viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Kempeleen kunnanhallitus.

Kirjaamon yhteystiedot:

Kempeleen kunta
PL 12
90441 Kempele
sähköposti: kirjaamo@kempele.fi

Kirjaamon aukioloaika on työpäivisin klo 9.00 - 15.00.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:



-
- päätös, johon haetaan oikaisua
 - miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
 - millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Kempeleen kunnan kirjaamosta.